

在金融搶案的背後—回應〈犯罪防治 與循證公共政策的對話： 以 1982-2020 年臺灣金融機構搶案 為個案的初探分析〉*

林志潔**

2021年8月，曾任教師的台中市男子湯皓詠，因公共危險罪服刑1年出獄第5天，又持美工刀闖入國泰世華商業銀行中港分行，挾持女行員，理由是出獄後沒有工作、缺錢花用，想以搶銀行讓自己入獄；不到一年的2022年2月，高雄鼓山區也發生葉姓男子開保時捷搶銀行落網的案件，男子被捕時坦承是遭地下錢莊逼債，只好鋌而走險（陳淑芬，2022；黃良傑，2022）。兩個案件都和吳重禮、潘競恒、蔡藹玲（2021：108）的研究〈犯罪防治與循證公共政策的對話：以1982-2020年臺灣金融機構搶案為個案的初探分析為例〉中所作的發現吻合，依其研究發現，58%的銀行搶案動機為債務壓力，比例遠高於其他因素甚多，其次則是情緒因素、缺錢買毒品、失業等。

搶銀行是一個特殊的犯罪態樣，因為被害人只有一種，就是金融機構。因此，這個犯罪必須以金融業之存在為前提。如要理解銀行搶劫的行為，或許我們首應理

特約邀稿。

* 對話文章：吳重禮、潘競恒、蔡藹玲（2021）。犯罪防治與循證公共政策的對話：以1982-2020年臺灣金融機構搶案為個案的初探分析為例。公共行政學報，60，97-130。

** 林志潔為國立陽明交通大學科技法律研究所特聘教授，e-mail: ccl@nycu.edu.tw。

解金融業的本質與變化，以及為何會成犯罪的標的？

在貨幣制度經濟下，貨幣是所有經濟制度的核心，可以進行商品交易、價值儲存、債務清償和財富移轉，而這些資金的互通有無，便產生了各種和金融有關的活動，金就是資金，而融就是融通（溫美珍、沈中華，2016：12）。銀行作為與一般人最密切的金融機構，提供放款、貸款、匯兌、投資理財規劃與信用卡等各項金融服務，以中介的角色，吸收大眾的存款再貸與有需要的個人或企業，目的是希望促進資金的往來流通和經濟發展（溫美珍、沈中華，2016：32-33）。然而，身為經濟支持者的金融體系，卻也可能因為發展過頭而適得其反，成為阻礙（而非促進）生產並擾亂（而非穩定）消費的角色，這種逆轉就是所謂的金融化（梅根·尼利、林庚厚，2021）。如〈大逆轉，金權擴張如何推升不平等〉一書所言，美國從1970年代後「自由企業」的信念崛起，為了維持美元地位的戰略要務，加上美國經濟變得仰賴債務支持，創造了一個前所未有的政治機會，使執政當局能名正言順鬆綁新政時代設置的所有金融管制，解除金融管制的政策在80年代展開，並在隨後數十年裡加速，這個趨勢先是模糊了商業銀行與儲貸協會之間的界線，然後是商業銀行與投資銀行之間的界線，最後是拆掉銀行業務與其他金融活動之間的防火牆（梅根·尼利、林庚厚，2021）。然而，伴隨金融業蓬勃發展的，卻包括了經濟不平等的快速加劇。

托馬斯·斯坎倫，在〈為何不平等至關重要〉一書中就提到，當今收入不平等的現象來自於1、勞工和管理階級收入落差增加，2、金融部門規模和獲利增加，3、回歸資本的資源變多，以及4、遺產繼承量和額度大增等因素有關（托馬斯·斯坎倫，2021：228）。若金融業的高度擴張，是透過愈來愈多方式賺取利潤，並從整體的經濟榨取資源，不僅未引導資本投入有益的用途，也沒有提升其他產業的經濟利益，又導致大型企業更多資本投入金融活動而非投入本業的經營，則金融體系擴張的最嚴重後果，不是一再發生的國際金融危機，而是貧富之間的社會鴻溝不斷擴大（梅根·尼利、林庚厚，2021）。

金融發展的趨勢牽動世界經濟，我國亦難自免於外。金管會2022年1月公布金融三業2021年全年獲利，受惠於大賺資本得利財，整體金融業去年狂賺9365.07億，其中券商、投信、保險三大業別都創新高（王孟倫，2022）。反觀主計處2021年8月所發布的年度統計，卻顯示我國每戶可知配所得差距倍數已經擴大6.13倍，不僅連續三年上揚，更是八年來的最大差距，顯見我國貧富差距正持續擴大中，而銀行搶案的行為人背後隱藏的，是金融發展、社會經濟不平等的糾結與演化

圖像。

在吳重禮等作者的本文研究中也提到，近年來銀行搶案件數銳減，因為罪犯也是理性人，會基於成本、風險、預期獲利而選擇最佳方案，正如受訪者所言，金融犯罪的態樣改變，搶行庫者減少但網路詐騙增加，搶銀行是一次取財，破案率又高，暴力和搶奪犯罪可說已經是「投資報酬率」不佳的態樣了（吳重禮等人，2021：111）。其實除了網路詐騙，搶銀行已經從暴力搶劫衍生出專業白領的進化版了。吳重禮等作者之文所探討的是由外部行搶金融機構，分析出年底較容易有銀行搶案、中午時間的銀行搶案較難破案、搶農漁會的成功率是搶郵局的 3.635 倍等重要的觀察，提供犯罪防制實用的政策建議（吳重禮等人，2021：117-118）。但現今，另一種搶銀行的方式乃由內部搶，例如估價舞弊（例如誇大作為貸款擔保的不動產價值）、詐貸（以不實的合約或虛偽的文件來取得貸款）。這種內部行搶的方式，金額和成功率都遠大於一次性的搶劫。

以我國在 2019 年爆發的潤寅詐貸案為例：老字號的貿易商潤寅，利用偽造的合約、商業發票、海運提單等，向各銀行申辦貸款，而多間企業的高階主管，因收受潤寅的賄賂，擔任銀行來查核的照會窗口，佯稱潤寅果有上開偽造的交易和貸款實力，使銀行啟動與核准貸款，時間長達十年，該集團總計在我國十二間銀行詐得款項合計 470 億 964 萬 2849 元（司法院，2020）。至於銀行為何會長達數年受騙而無所知悉？可以從下列兩點來分析：第一、往來的企業高階收受潤寅的賄賂，協助詐貸之遂行。依據判決書所載，這些其他企業的高階主管，因為收受賄賂，在銀行來查核時，幫忙潤寅隱瞞、解釋、說謊，甚至攔截銀行的存證信函、協助安排訪視廠區，使銀行相信潤寅確實有還款能力；第二、銀行的照會（查證）程序，過去欠缺一定的流程，也未必要通報聯合徵信中心，因此同業間也無從得知，無法進行橫向聯繫或查證（司法院，2020；李若雯、陳一姍、天下 Web only, 2020）。金管會在本案發生後，除了裁罰，也要求銀行公會要對照會程序制訂一定流程與標準（進出貨發票要向財政部核實，企業勞健保水電支出也要確認），同時也要求應收帳款的融資要通報聯徵中心，是亡羊補牢，也是對未來詐貸犯罪的防制（陳蕙綾，2019）。

潤寅案詐貸的金額高達 4 百多億，這與 1982 年李師科持槍搶劫臺灣土地銀行古亭分行 531 萬餘元相較，真有天壤之別。李師科因為搶劫銀行 5 百多萬被判死刑遭到槍決，潤寅案造成各銀行的巨大損失，主嫌一判 25 年，一判 27 年，白領犯罪往往取得刑度上的優勢可見一斑。對照當代金融業的龐大和推升，我國的銀行搶

案，「內部搶劫」的風險和損失，遠遠比「外部搶劫」要嚴重千萬倍，甚至危及金融秩序和穩定，因此，除了對銀行外部搶劫的防制外，針對銀行的內部搶劫問題，如何找出防堵的因子，就監理機關的審慎監理、企業內部的廉政治理、以及檢調對新型金融犯罪的掌握等各層面予以精進，是我們必須即刻面對和回應的挑戰。

參考文獻

- 王孟倫（2022年1月20日）。金融三業獲利出爐！去年狂賺9366億元。自由時報，2022年2月10日，取自：<https://ec.ltn.com.tw/article/breakingnews/3807710>。Wang meng lun (2022, January 20). Jin rong san ye huo li chu lu qu kuang zhuan 9366 yi yuan. [Profits from the Three Financial Industries Are Released! They Made NT\$936.6 billion Last Year]. *Liberty Times Net*. Retrieved February 10, 2022, from <https://ec.ltn.com.tw/article/breakingnews/3807710>.
- 司法院（2020）。台北地院109年金重訴字第3、15、16號違反銀行法案件判決新聞稿，2022年2月10日，取自：<https://www.judicial.gov.tw/tw/cp-1888-350619-56165-1.html>。Sih Fa Yuan (2020). Tai Bei Di Yuan 109 Nian Jin Chong Su Zih Di 3、15、16 Hao Wei Fan Yin Hang Fa An Jian Pan Jyueh Sin Wun Gao [Press Release for Judgments of the Taipei District Court [109] Jin-Chong-Su-Zi No. 3, No. 15, No. 16 (Taiwan) - Three Cases of Violation of The Banking Act]. Retrieved February 10, 2022, from <https://www.judicial.gov.tw/tw/cp-1888-350619-56165-1.html>.
- 托瑪斯，斯坎倫（2021）。為何不平等至關重要：從種族歧視、性別議題、貧富不均、政治制度，探討「不公平的善意」與「平等的邪惡」，盧靜（譯），臺北：麥田。譯自 Why Does Inequality Matter? T. M. Scanlon. 2018. T. M. Scanlon (2021). *Wei He Bu Ping Deng Jih Guan Zhong Yao: Tsong Zhong Zu Chi Shih、Sing Bieh Yi Ti、Pin Fu Bu Jyun、Jheng Jih Jih Du、Tan Tao「Bu Gong Ping De Shan Yi」Yu「Ping Deng De Sieh E」*, Lu, Jing trans. Taipei: Mai Tian Publisher. Translated from Why Does Inequality Matter?. 2018.
- 李若雯、陳一姍、天下 Web only（2020）。造假10年、詐貸386億 潤寅案如何捲入7家上市紡織股高階員工？，2022年2月10日，取自：<https://www.cw>.

在金融搶案的背後—回應〈犯罪防治與循證公共政策的對話：以 1982-2020 年臺灣金融機構搶案為個案的初探分析〉

[com.tw/article/5099048](http://www.cw.com.tw/article/5099048)。Li Ruo Wun、Chen Yi Sian、Tian Sia Web Only (2020). Zao Jia 10 Nian、Jha Dai 386 Yi Run Yin An Ru He Jyuan Ru 7 Jia Shang Shih Fang Jih Gu Gao Jieh Yuan Gong?. [Having Obtained NT\$38.6 billion in Loans from 9 Banks over 10 Years - How Did Executive Officers of 7 Listed Textile Companies Involve in the Runyin Bank Fraud Case?]. Retrieved February 10, 2022, from <https://www.cw.com.tw/article/5099048>.

吳重禮、潘競恒、蔡藹玲（2021）。犯罪防治與循證公共政策的對話：以 1982-2020 年臺灣金融機構搶案為個案的初探分析。《公共行政學報》，（60），97-130。Wu Chong Li、Pan Jing Heng、Tsai Ai Ling (2021). Fan Zuei Fang Jih Yu Syun Jheng Gong Gong Jheng Tse De Duei Hua: Yi 1982-2020 Nian Tai Wan Jin Rong Ji Gou Chiang An Wei Ge An De Chu Tan Fen Si [A Dialogue between Crime Prevention and Evidence-Based Public Policy: A Case Study of Bank Robberies in Taiwan, 1982-2020]. *Journal of Public Administration*, (60), 97-130.

陳蕙綾（2019）。〈潤寅詐貸案開罰〉金管會提四大措施 強化應收帳款授信，2022 年 2 月 12 日，取自：<https://news.cnyes.com/news/id/4397508>。Chen Huei Ling (2019). 〈Run Yin Jha Dai An Kai Fa〉Jin Guan Huei Ti Sih Da Tsuo Shih Chiang Hua Ying Shou Jhang Kuan Shou Sin [After Punishing Runyin Bank Fraud Case, Financial Supervisory Commission Also Proposed Four Major Measures to Strengthen the Credit Checking Procedure for Accounts Receivable]. Retrieved February 12, 2022, from <https://news.cnyes.com/news/id/4397508>.

陳淑芬（2022）。出獄 5 天搶銀行辯稱為吃牢飯 一審法官認定強盜未遂。《中時電子報》。2022 年 2 月 15 日，取自：<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20220210003989-260402?chdtv>。Chen Shu Fen (2022). Chu Yu 5 Tian Chiang Yin Hang Bian Cheng Wei Chih Lao Fan Yi Shen Fa Guan Ren Ding Chiang Dao Wei Suei [Arguing That the Crime Was Committed for a Meal, a Man Just Discharged from Prison for 5 Days Rob the Bank, Convicted of Attempted Robbery by the District Court]. *Chinatimes*. Retrieved February 15, 2022, from <https://www.chinatimes.com/realtimenews/20220210003989-260402?chdtv>.

梅根·尼利、林庚厚（2021）。《大逆轉—金權擴張如何推升不平等》，許瑞宋（譯），臺北：春山出版。譯自 Divested: Inequality in the Age of Finance, Megan, T. N. & L. Ken-Hou. 2020. Megan, T. N. & L. Ken-Hou (2021). *Da Ni*

Jhuan — Jin Chyuan Kuo Jhang Ru He Tuei Sheng Bu Ping Deng, Syu Ruei Song trans, Taipei: Chun Shan Publisher. Translated from *Divested: Inequality in the Age of Finance*. 2020.

溫美珍、沈中華（2016）。**圖解金融**。臺北：易博士文化。Wun Mei Jhen, Chen Jhong Hua (2016). *Tu Jieh Jin Rong* [Graphing Fundamental Financial Knowledge]. Taipei: Yi Bo Shih Wun Publishing.

黃良傑（2022年2月13日）。開保時捷持槍搶銀行 高雄男收押。自由時報，2022年2月15日，取自：<https://news.ltn.com.tw/news/society/breakingnews/3828061>。Huang Liang Jieh (2022 February 13). Kai Bao Shih Jieh Chih Chiang Chiang Yin Hang Gao Syong Nan Shou Ya [A Porsche Driver from Kaohsiung Was Detained for Armed Robbery]. *Liberty Times Net*. Retrieved February 15, 2022, from <https://news.ltn.com.tw/news/society/breakingnews/3828061>.